

T.C
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. KURULU

Yukarıda metnine yer verilen 657 sayılı Kanunun 104.maddesinde ilgiliye mazeret izni verilmesi ya da verilmemesi yıllık izni bulunup bulunmadığına bağlanmamış, aksine zaruret halinde aynı usulle on gün daha mazeret izni verilmesi halinde ikinci kez verilen bu iznin yıllık izninden düşüleceği belirtilmek suretiyle ilk 10 günlük mazeret izninin verilmesinde yıllık iznin olup olmadığı ile bağlantı kurulmamıştır.

Bu durumda davacının 3 günlük mazeret izni talebinin **30 günlük yıllık izni bulunduğu** nedeniyle reddine ilişkin işlemde anılan Yasa kuralına uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **itirazın kabulüne**, İzmir 5. İdare Mahkemesinin 02/12/2015 gün ve [redacted] sayılı kararının **bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan dava yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000,00 T.L. vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, yatırılan posta giderinden artan miktarın Mahkemesince HMK'nun 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra yatırana iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içinde Mahkememizden karar düzeltme isteme yolu açık olmak üzere 19/04/2016 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Mahkeme kararının dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup kararın bozulmasını gerektiren başka bir neden de bulunmadığından itirazın reddi ile kararın onanması gerektiği düşüncesiyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.