



KÜLTÜR HAK SEN

Kültür, Sanat ve Turizm  alışanları Hak Sendikası
GENEL MERKEZİ



Sayı : KHSGM/2026-91

13/04/2026

Konu : Kesinleşmiş Mahkeme Kararının Uygulanması ve Bakanlık Teşkilatının
Tamamında Hukuka Aykırı Uygulamaların Sonlandırılması Talebi Hk.

DAĞITIM YERLERİNE

İstanbul 19. İdare Mahkemesinin [REDACTED] sayılı ve 05/02/2025 tarihli kararı ile, İstanbul İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü bünyesinde kamu işçisi statüsünde görev yapan bir personelin “güvenlik amiri” olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu açıkça tespit edilerek iptaline karar verilmiştir. Söz konusu karar, İstanbul B lĐe İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesinin [REDACTED] sayılı ve 20/10/2025 tarihli kararı ile istinaf başvurusunun reddedilmesi suretiyle kesinleşmiştir.

Mahkeme kararında açık bir şekilde; “mevzuatta yer almayan bir unvanın idarece ihdas edilemeyeceği”, “bu unvana bağlı olarak hiyerarşik bir yapı kurulamayacağı” ve bu kapsamda tesis edilen görevlendirmenin hukuka aykırı olduğu hüküm altına alınmıştır. Bu yönüyle karar, yalnızca somut bir işlemin iptaliyle sınırlı olmayıp, Bakanlığınız teşkilat yapısına ilişkin bağlayıcı nitelikte hukuki bir değerlendirme içermektedir.

Bilindiği  zere İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28. Maddesi uyarınca; “Danıştay, b lĐe idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez.” denilmektedir. Bu hüküm karşısında mahkeme kararlarının uygulanması idarenin takdirine bırakılmış bir husus olmayıp, doğrudan doğruya hukuki bir zorunluluktur.

Buna rağmen, sendikamıza ulaşan bilgiler ve sahadan edinilen veriler doğrultusunda; Kültür ve Turizm Bakanlığınız merkez ve taşra teşkilatı ile ilgili, ilişkili ve bağlı tüm çeşitli kurum ve birimlerinde, mevzuatta karşılığı bulunmayan unvanlar altında, özellikle güvenlik hizmetleri kapsamında “amir”, “sorumlu” veya benzeri adlarla fiili hiyerarşik yapılanmaların devam ettiği, işçi statüsündeki personelin memur statüsündeki personel üzerinde fiilen amir konumuna getirildiği anlaşılmaktadır. Bu durum, kesinleşmiş mahkeme kararının uygulanmadığını ve aynı hukuka aykırı uygulamanın teşkilat genelinde sürdürüldüğünü açıkça ortaya koymaktadır.

Kesinleşmiş yargı kararına rağmen hukuka aykırı uygulamaların devam ettirilmesi; “hukuk devleti ilkesinin ihlali”, kamu yönetiminde “hiyerarşik düzenin bozulması”, çalışma barışının zedelenmesi ve idare aleyhine sürekli dava ve tazminat yükü doğması gibi ağır sonuçlar doğurmaktadır.

Bu  er evede Kültür ve Turizm Bakanlığınızın, yalnızca somut mahkeme kararını uygulamakla yetinmeyip, aynı hukuka aykırılığın teşkilat genelinde tekrarını önleyecek gerekli tüm idari tedbirleri almakla yükümlü olduğu izahtan varestedir. Aksi yöndeki bir yaklaşım, aynı nitelikteki işlemlerin benzer uyuşmazlıkların ülke genelinde yargıya taşınmasına ve idari işlem birliğinin zedelenmesine yol açabilecektir.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda arz ve izah edilen hususlar ile doğrultusunda;

1. Kesinleşmiş yargı kararının, “İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28. maddesi” uyarınca gecikmeksizin ve eksiksiz şekilde Kültür ve Turizm Bakanlığına bağlı tüm merkez ve taşra teşkilatı ile ilgili, ilişkili ve bağlı tüm kurum ve birimlerinde uygulanması,
2. Bu kapsamda, mevzuatta karşılığı bulunmayan unvanlar altında tesis edilmiş görevlendirmelerin ivedilikle tespit edilerek kaldırılması, bu görevlendirmelere dayalı fiili hiyerarşik yapıların sona erdirilmesi ve iş mevzuatına tabi personel eliyle kamu görevlileri üzerinde mevzuatta karşılığı bulunmayan unvan ve yetkiler üzerinden hiyerarşik tasarrufta bulunulmasına son verilmesi,
3. Mahkeme kararının gerekçesini ortaya koyan ve benzer hukuka aykırı uygulamaların önüne geçilmesini teminen Kültür ve Turizm Bakanlığınız merkez ve taşra teşkilatı ile ilgili, ilişkili ve bağlı tüm kurum ve birimlerin tamamına yönelik bağlayıcı nitelikte genel yazı veya genelge yayımlanması ile aykırı uygulamaların devamı halinde sorumlular hakkında gerekli idari ve disiplin işlemlerinin tesis edilmesi,

hususlarında gereğinin ivedilikle yerine getirilerek sonucundan sendikamıza bilgi verilmesini 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu’nun 19/f maddesi uyarınca talep ederiz.

HAMİT DEMİR

Dağıtım Gereği:

- Kültür ve Turizm Bakanlığı
- Kültür ve Turizm Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü
- Kültür ve Turizm Bakanlığı Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü
- Kültür ve Turizm Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı

Bilgi İçin:

- İçişleri Bakanlığı
- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı

Ekler:

1. İstanbul 19. İdare Mahkemesinin [REDACTED] sayılı ve 05/02/2025 tarihli karar örneği (4 sayfa)
2. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesinin [REDACTED] sayılı ve 20/10/2025 tarihli istinaf karar örneği (1 sayfa)

DAVANIN ÖZETİ : [REDACTED] Müdürlüğü emrinde memur statüsünde koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından; [REDACTED] isimli kamu işçisi olarak görev yapan personelin özel güvenlik amiri yapılmak suretiyle kendisinin de amiri konumuna getirilmesine ilişkin [REDACTED] tarih ve [REDACTED] sayılı [REDACTED] Müdürlüğü işleminin; haksız ve hukuka aykırı olduğu; işçi statüsündeki bir personelin memur statüsündeki kişilerin amiri yapılamayacağı, asli ve sürekli görevlerin kamuda memur eliyle yürütüleceği, iş barışının bozulmasına sebebiyet verileceği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, özel güvenlik hizmetleri söz konusu olduğunda memur veya işçi ayrımı yapılamayacağı, amir yapılan kişinin liyakati ve birikimi dolayısıyla bu pozisyona getirildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 19. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Kültür ve Turizm Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin "hizmet grupları" başlıklı 5'inci maddesinde "Bu Yönetmelik kapsamında görevde yükselme ve unvan değişikliğine tabi kadrolar aşağıda belirtilmiştir.

(2) Görevde yükselmeye tabi kadrolar:

a) Yönetim hizmetleri grubu;

1) Şube müdürü, Merkez Müdürü, işletme müdürü, kütüphane müdürü, müze müdürü, Basma Yazı ve Resimleri Derleme Müdürü, Resim Heykel Müzesi ve Galeri Müdürü,

2) Kütüphane müdür yardımcısı, müze müdür yardımcısı, Basma Yazı ve Resimleri Derleme Müdür Yardımcısı, Resim Heykel Müzesi ve Galeri Müdür Yardımcısı,

3) Şef.

T.C.
İSTANBUL

b) Hukuk hizmetleri grubu;

1) Hukuk müşaviri,

2) Raportör.

c) Araştırma, planlama ve eğitim hizmetleri grubu;

1) Eğitim uzmanı, uzman, sivil savunma uzmanı,

2) Araştırmacı,

3) Müze araştırmacısı, folklor araştırmacısı.

ç) Bilgi işlem hizmetleri grubu;

1) Çözümleyici.

d) İdari hizmetler grubu;

1) Ayniyat saymanı, (Ek ibare:RG-4/6/2017-30086) muhasebeci,

2) Veznedar, enformasyon memuru, bilgisayar işletmeni, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, memur, ambar memuru, mutemet, fotoğrafçı, daktilograf, sekreter, **koruma ve güvenlik görevlisi**, şoför, usta öğretici.

e) Destek hizmetleri grubu;

1) Teknisyen yardımcısı, hizmetli, aşçı, dağıtıcı, kaloriferci, itfaiyeci, bekçi.

(3) Unvan değişikliğine tabi kadrolar:

a) (Değişik:RG-4/6/2017-30086) Çocuk eğitimcisi, mütercim, redaktör, biyolog, çocuk gelişimcisi, diyetisyen, hemşire, psikolog, arkeolog, dekoratör, grafiker, heykeltıraş, istatistikçi, jeolog, jeomorfolog, kameraman, kimyager, kitap pataloğu, kütüphaneci, makinist, matematikçi, mimar, mühendis, programcı, ressam, restoratör, sosyolog, şehir plancısı, tekniker, teknisyen, teknik ressam, topograf, avukat." şeklinde düzenleme yer almaktadır.

Kültür ve Turizm Bakanlığı Resim Ve Heykel Müzeleri Yönetmeliği'nin, "müze müdürü" başlıklı 9'uncu maddesinde;

"Müze müdürü, 22/8/2005 tarihli ve 25914 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Kültür ve Turizm Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde resim ve heykel müzesi müdürü olma şartını taşıyanlar arasından atanabilir ya da 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesine göre yükseköğretim kurumlarında görevli müzecilik veya sanat tarihi alanında ihtisas sahibi ulusal ve uluslararası çalışmaları bulunan, öğretim elemanları arasından görevlendirilebilir.

(2) Müze müdürü, müzenin en üst amiridir. İlgili mevzuat ile kendisine verilen görevlerini; Bakanlığın amaç ve politikalarına, yıllık programlara uygun olarak yürütmek, müzenin faaliyetlerinin eşgüdümünü sağlamak ve denetimini yapmakla yükümlü, ulusal ve uluslararası kurum ve kuruluşlar nezdinde müzeyi temsil etmekle görevlidir.

(3) Müze müdürü, müze hizmetlerinin daha etkin ve hızlı bir şekilde yürütülmesini sağlamak amacıyla gerekli tedbirleri alır. Müzenin tanıtımı amacıyla gerekli iş ve işlemleri koordine eder.

(4) Müzedeki mevcut eserler ile müzeye intikali sağlanan eserlerin envanterinin

düzenlemesini denetleyerek, eserlerin bakım ve onarımı ile korunmasını sağlar.

(5) Müzecilikle ilgili yeni gelişmeleri takip eder, müze işleyişi ile ilgili gerekli görev dağılımını yapar, müze personelinin eğitimini planlar

(6) Sivil savunma, emniyet ve korunma gereklerini yerine getirecek düzenlemeyi sağlar.

(7) Müze personeli arasında iş bölümünü ve çalışma programını düzenler; hırsızlığa, yangına, sabotaja ve doğal afetlere karşı gerekli önlemleri alır ve aldırır.

(8) Müze güvenlik görevlilerinin eğitimlerini planlar.

(9) Müze teşhir salonlarının tertip ve düzenini Müze Kurulu kararı doğrultusunda sağlar ve sağlar.

(10) Müzede gerçekleşen ve gerçekleştirilecek etkinliklere ait aylık faaliyet raporu düzenleyerek Genel Müdürlüğe iletir.

(11) Genel Müdürlük tarafından verilen diğer görevleri yapar." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının [REDACTED] Müdürlüğü'ne bağlı [REDACTED] Müdürlüğü emrinde, memur statüsünde güvenlik biriminde görev yaptığı, görev yaptığı birime [REDACTED] isimli işçi statüsündeki personelin güvenlik amiri olarak görevlendirilmesine ilişkin [REDACTED] tarih ve [REDACTED] sayılı [REDACTED] Müdürlüğü işleminin tesis edilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıya hükmü verilen mevzuat düzenlemeleri incelendiğinde müze müdürünün müzenin en üst amiri olduğu, müze hizmetlerinin daha etkin ve hızlı bir şekilde yürütülmesini sağlamak amacıyla müzede koordinasyon ve işbölümünü yapan kişi olduğu, bununla birlikte Kültür ve Turizm Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Ünvan Değişikliği Yönetmeliği'yle davalı idare bünyesindeki ünvan ve görevlerin belirlendiği, söz konusu düzenlemede "güvenlik amiri" şeklinde bir pozisyon veya ünvan belirlenmediği görülmektedir.

Bakılan davada; dava konusu işlemi tesis eden müze müdürünün, müdürü olduğu kurumun teşkilat yapısını düzenleyen mevzuatla ihdas edilmeyen ve teşkilat içerisine mevzuatla konumlandırılmayan bir ünvan ve bu ünvana göre işbölümü yaratıp, söz konusu unvana bir kişiyi layık göremeyeceği, zira müze müdürünün koordinasyon ve işbölümü yapma görev ve yükümlülüğünün, makamı böyle bir yetkiyle donatmadığı açıktır.

Bu durumda; dava-dışı [REDACTED] nin dava konusu işlemle müzede güvenlik amiri olarak ünvanlandırılması ve bu ünvana göre de hakkında işbölümü ihdas edilmesinde, mevzuata ve hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

- Dava konusu işlemin **iptaline**

- Aşağıda dökümü yapılan 3.060,90 TL yargılama gideri ile işbu karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 18.000,00-TL maktu vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

- Artan posta ücretinin istem halinde derhal aksi halde hükmün kesinleşmesinden

T.C.
İSTANBUL

sonra resen davacıya iadesine,

- İşbu kararın taraflara tebliğine,
 - Kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde (Mahkememize verilecek dilekçeyle)
- İstanbul Bölge İdare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere
05/02/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

YARGILAMA GIDERLERİ :

Başvurma Harcı :	427,60 TL
Karar Harcı :	427,60 TL
Y.D. Harcı :	704,50 TL
Y.D İtriay Harcı :	1.169,40 TL
Vekalet Harcı :	60,80 TL
Posta Gideri :	271,00 TL

TOPLAM : 3.060,90 TL

İSTEMİN ÖZETİ : [REDACTED] Müdürlüğü emrinde memur statüsünde koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacının, [REDACTED] isimli kamu işçisi olarak görev yapan personelin özel güvenlik amiri yapılmak suretiyle kendisinin de amiri konumuna getirilmesine ilişkin [REDACTED] tarih ve [REDACTED] sayılı [REDACTED] Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davada; **dava konusu işlemin iptaline yönelik olarak** İstanbul 19. İdare Mahkemesince verilen 05/02/2025 tarih ve [REDACTED] sayılı karara karşı; 5188 sayılı Kanun çerçevesinde yapılan dava konusu görevlendirme işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı iddialarıyla istinaf talebinde bulunularak kararın kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İstinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Birinci İdari Dava Dairesince işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinin 3. fıkrasında, "Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir." hükmü yer almaktadır.

İstinaf incelemesi istenilen İdare Mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadığından, ileri sürülen iddialar söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmemiştir. Bu itibarla **istinaf başvurusunun reddine**, başvuru aşamasına ilişkin 60,00-TL istinaf posta giderinin başvuran üzerinde bırakılmasına, başvuru sırasında tahsil edilen tebligat avansından artan kısmın ilgisine iadesine, 2577